

新竹縣 109 年災害防救深耕第 3 期計畫期中審查會議紀錄

一、日期：109 年 7 月 10 日（星期五）14 時 00 分

二、地點：本縣政府消防局 3 樓災害應變中心

三、主持人：本府消防局孫局長福佑

紀錄：吳家榮

四、主席致詞：

首先感謝各單位撥冗與會，今天是 109 年災害防救深耕第 3 期計畫期中審查，也是計畫執行的第 3 年，去年度在本府與中央大學共同努力之下已有豐碩成果，也於 108 年度期末審查提供相關資料給各防救災編組單位使用，深耕計畫期成已執行超過一半，透過中央大學本縣各鄉(鎮、市)已奠定各防救災工作基礎，希望各單位能多加利用剩餘的時間，檢視各單位防救災弱項，並善用深耕計畫補強，以利提升防救災能力。

本次會議主要由本縣災害防救協力團隊中央大學負責簡報本年度目前執行工作成果，針對 109 年度期中報告內容，如各單位有疑問也請隨時提出討論；另特別邀請本縣災害防救深耕第 3 期計畫委員，國家災害防救科技中心李香潔組長及國立交通大學單信瑜博士前來，各單位針對深耕計畫或防救災相關問題亦可於會中踴躍提出請教 2 位專家，再次感謝各單位撥空出席，預祝本日會議順利圓滿。

五、專家委員審查建議：

(一)單信瑜博士：

1. 期中報告，應檢附進度表及各項工作進度。針對期中報告之後待執行項目中的重要工作，提出執行規劃；目前雖已分佈在各章中，但部分待執行工作之規劃未能更具體說明。
2. 表 2.6 公所訪談議題與結論，部分與計畫目標和歷年工作成果相違背，應說明理由為何及如何解決。如：(A)公所自主更新地區計畫機制，歷年已經辦理教育訓練，協力機構可以協助「諮詢」、「審查」；但本年度仍由協力機構修正，為何？(B)兵棋推演除制訂手冊外，應辦理兵棋推演規劃與執行之教育訓練。(C)大規模崩塌影響範圍與保全對象，由農委會水土保

持局負責，縣府與公所僅配合辦理清查範圍內保全戶與保全對象。

3. 表 2.7 公所需求分析表，108 年度各項問題之處理，重要者應由縣府災害防救會報處理和決議。與深耕計畫協力機構協助或輔導無關者，不需列在深耕計畫期中報告內。下列問題，建議處理方式：(A)處理應變中心輪值人力不足問題，非本計畫可協助完全解決。但協力機構可以協助縣府與公所每年定期（如汛期前）辦理新進輪職人員教育訓練，公所亦必須自辦基本的應變中心輪值人員訓練（含 EMIC）。依據災害防救法與地方制度法等法令，災害防救為鄉鎮市公所業務，問題亦需自行設法處理。(B)避難收容處所開設，社會處應輔導鄉鎮市公所並請協力機構協助建立多處開設時之開設機制與人力調度機制。無論請學校人員、志工或村里長、社區人員協助，應建立營運手冊與人員名冊。
4. 表 2.8 109 公所輔導記錄，應先建立各公所防救災整備工作項目並逐年提升質量。地區災害防救計畫中，重要公所需要的作業程序、人力編組、資源盤點、教育訓練，應分年度陸續完成。透過公所訪談瞭解最需要協助的工作項目，協力機構才能有效輔導。如前述之避難收容所開設與營運，公所必須建立程序，每年各村里輪流演練。
5. 表 3.3 坡地災害潛勢現地調查表，各類坡地災害的類型，大多無法現地判視，需要查閱相關調查資料，且是否緊鄰聚落亦需套圖。建議修正表格。
6. 表 3.11 洗腎患者與獨居老人，部分公所提報數量為零，請更正。
7. 第三章中的易致災點數量統計本身並無意義，請在表格中列出是否持續發生，是否有改善計畫（減災工程），是否推動防災社區等。列出許多人數、點數、門牌數量、毒化物運作場所數量，毫無意義。重點是要掌握各鄉鎮市減災、整備工作是否可以針對易致災因子和脆弱人口、保全對象進行風險處置。
8. 簡易疏散避難地圖繪製教育訓練，評量方式不應該僅用測驗。而要當場指定一處村里，完整繪製完成，由講師/助教指出問題，修正，繳交，確認。

9. 避難所開設與運作訓練，評量方式也不應該僅用測驗。而要學員回答他們認為開設和營運會面對的最可能或最大困難和最需要協助解決的問題。
10. 地區災害防救計畫及編修課程，評量方式不是僅用測驗。由各公所交換計畫，閱讀，指出問題，討論，交換意見，指出修正方式。並回答有關計畫編修，最大的困難和最需要協助解決的問題。
11. 尖石鄉辦理避難收容處所開設演練的規劃，設定的情境、評核的重點等，應完整說明。(表 10.3 列出之項目太多且許多與避難收本身無關，應刪除。)
12. 第九章韌性，僅用程式評估災損，但並未評估災損造成的影響。例如：表 9.8 新竹縣主要醫療院所都在模擬事件的 7 級震度範圍內，醫療院所本身災害狀況如何？醫療院所還有多少能量可以進行緊急醫療？公所、警察、消防等單位的建築物與其設施設備尚有多少能量可以運作？請提出「評估方法」，並逐年調查、評估。
13. 表 9.17 防災議題對策回應單，缺乏最重要的「自身持續運作能力評估」；而不是先評估「自身救災能量」。
14. 表 10.3 列出之項目太多且許多與避難收本身無關，應刪除。重點：人員召集、分工、場地整理、空間分配、物資器材調度、民眾接收登記、引導協助、支援申請提出、身心障礙者等弱勢民眾協助、民眾生活管理（生活公約制訂與公布）、外來志工管理、收容民眾志工管理、民眾自治組織成立、突發狀況處理等。
15. 表 10.6，除非是大規模災害，否則收容需求不會同時突發，各鄉鎮市應該依據過去災害經驗與近年減災工程與環境和人口變化，推估較易發生災害且實際需要收容的人數（扣除垂直避難、依親、住旅館），方得以更務實評估避難收容供需落差，以及人力和資源需求與處理方式。
16. 表 10.8 與水災、坡地等災害別無直接相關。針對公所應另外調查「持續運作能力」，表中許多項目實為各類災害共通之「應變能量」（救災能量），應已經在各個鄉鎮市的資料庫中或地區災害防救計畫內，不建議重新調查。建議先盤點缺哪些數據，然後再建立統一的調查方法。

17. 鄉鎮市區公所兵棋推演，在手冊中應建立完整的兵棋推演準備作業指引。籌備小組的成員、分工，籌備工作的內容與時程都完整規劃好。推演題目本身的規劃可以依據新竹縣災害特性提供完整的初步規劃，包括災害類別與規模、重點推演議題等組合，推演議題範例，狀況設定方式等，讓公所可以容易照著做。要配合辦理教育訓練，教導公所人員和縣府業務人員，如何協力辦理兵棋推演。現在的內容只講了「應該做什麼」(What)，但沒有講「要怎麼做」(How)。
18. 表 12.11 每人需要面積，請依照演練結果調整。4 m² 應該不夠。
19. 宣導品、文宣應說明發放方式。如何擴大效益。到幼兒園、教養院發放最有效嗎？
20. 大規模崩塌，請與水保局聯繫。本年度將進行警戒發佈與疏散撤離試辦，但不包括新竹縣內。異地避難、長距離疏散撤離整備，請思考相關機制。

(二) 李香潔組長：

1. 第 2 章管考輔導
 - (1) 頁 2-8 的議題、建議、回應有完整的表格，方便檢視。目前看起來以各公所綜合性議題為主，未來若有特定地區的需求，也可以一併納入。
 - (2) 108 年 2 月公所同意評估可同時開設幾處收容場所，後續辦理情形？
 - (3) 頁 2-11 表 2.8 公所輔導紀錄表，裡面有些是行政事務像是提供報名連結、協助請假、更改訪談時間等等，不適合放入此表。
 - (4) 頁 2-22 公所請團隊提供歷史災情清冊。縣府是否有歷史災情清冊的備份檔？
2. 第 3 章潛勢
 - (1) 建議在 3-2 就指出調整後的調查表在 3-13，以利方便資料閱讀。
 - (2) 頁 3-6 或是頁 3-12 表 3.15 資料蒐集清單是否都有上資料平台(如新竹縣災害情資網)，針對情資網有產業資訊(觀光景點)，深耕自評表亦有要求，但報告內沒有列出的原因？
 - (3) 頁 3-6 倒數第二頁筆誤，應是表 3.6。
 - (4) 表 3.6 為節錄，建議仍需敘明調查時間為何，因為有些去

年的災害，現況還是寫改善中。

(5)頁 3-13，建議註明各現勘地點選擇原因為何，以及前幾年看了哪些地點、看的原因。

(6)頁 3-13，表 3-13，標題是坡災，內容是水災？

3. 第 4 章防災地圖

(1)頁 4-8 請補充測試題目。

(2)如果用 google 疏散避難地圖，會導到新竹縣政府消防局，發布日期寫 2016 年版本

<http://fire.hsinchu.gov.tw/evacuate/> 部分鄉(鎮、市)連結錯誤。

4. 第 5 章教育訓練

(1)頁 5-6 有進行成果分享，建議能針對分享內容進行紀錄，或請相關單位自行紀錄及保留。

(2)前後測問卷結果可以註明一下回答人數。有些題目確實較難，如頁 5-10 後測滿多人錯誤，是否有再釐清？

5. 第 6 章更新公所計畫

頁 6-5 的教育訓練和第 5 章頁 5-12 是同一場，可合併。

6. 第 9 章縣市韌性

為了要讓演習當下能充分討論對策，建議先將情境套疊分析結果（不是考題）提供予與會者參考，讓當下的對策更能呼應情境，例如要考量套疊出來的 EOC、警消、收容所受影響結果，以及受影響弱勢主要集中在哪裡，如何處理？

7. 第 10 章公所兵推

(1)情境是否和第 9 章縣市一樣？建議也先給公所情境套疊分析結果。

(2)頁 10-7 收容推估方法很清楚。表 10.6 土石流保全對象待調查用意？內文沒說明，是指 109 年尚未更新？（應該有舊的資料才是）

8. 第 11 章社區

頁 11-8 表 11.11 復原重建 6-12 個月有些工作在 1-6 個月也非常重要，如心靈撫慰、警語標示等。共同救災意指？社區的資源欄填列方式和公部門、重建組織不同。

9. 第 13 章民眾宣導

移工的宣導品是用何種語言？（此章展示的只有中文）

10. 第 14 章防災手冊

頁 14-2 提及後續將利用韌性社區或防災宣導活動蒐集民眾意見。此為本年度要求工作，是否已有調查時間地點的初步構想？

11. 第 15 章志工

- (1) 後續是否有規劃測試責任分區、聯防、分工的機制？
- (2) 頁 2-10, 108/09 公所有同意辦理志工團聯繫會議，不知是否有後續規劃？

12. 目前資料整理方式比較不是以各團體可能可以協助什麼事情來進行整理，不知是否有特別原因。

六、 討論案：

提案一

提案單位：新竹縣政府消防局

案由：有關本縣 109 年災害防救深耕第 3 期計畫期中報告內容審查 1 案，請討論。

說明：

- 一、本縣災害防救深耕第 3 期計畫執行期間為 107 年至 111 年，協力機構為國立中央大學，為使各單位能更加了解深耕計畫執行內容及方向，並能更切合鄉(鎮、市)公所實際執行所需，依合約將於每年度辦理期中及期末審查會議，期能透過此會議讓彼此了解執行進度及所需，並適時修正，發揮防災具體成效。
- 二、有關本年度災害防救深耕第 3 期計畫期中報告，業於本(109)年 6 月 30 日函發各單位，如有建議修正部分，請踴躍提出討論。

辦法：如說明，請討論。

業務單位：業務單位已提供審查建議給中央大學，並請中央大學依據修正建議修正內容。

決議：照案通過。

七、 臨時動議：

單信瑜博士：深耕計畫的經費有限，協力機構的能力也有限，深耕第三期計畫主要是供各防救災單位多一個討論平台，舉例來說醫療院所大規模災害，並非中央大學的事情也非消防局的事情，而是衛生所的權責，所以衛生所要去醫院針對大規模災害做訪談，其他例如藥房、診所等單位亦同，協力機構的定位

並非解決問題而是問對問題，例如針對地震災情要詢問社會處能收容多少人，有多少能量可以收容，而非直接回答，另外要建立學習能力地圖，本縣有多少人會繪製疏散避難圖？有多少人會開設避難收容處所？有多少學校會開設避難收容處所？深耕計畫已經剩下兩年，希望各單位能善用深耕計畫。

孫局長福佑：0206 台南賑災現場本府消防局到達現場後，現場非常混亂，人員安置、物資發放、遺體怎麼處理…等問題都沒有人可以妥善安排，如果大規模災害發生在新竹縣，各單位要如何處置？對於對水斷電沒有通訊設備，該怎麼應對？高雄氣爆市府將民眾安置在學校，卻發生災民不願離開學校，這些都是以往沒有碰過的經驗，所以各單位務必模擬演練大規模災害，避免屆時求助無門無法運作。

八、 主席結論：

感謝各單位與會，針對期中報告請中央大學針對兩位委員所提建議進行補充，與會單位如有其他建議仍可以提供書面資料至本府消防局災害管理科彙整。